



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 100/2005

Μεταξύ:

PAPAETIS SERVICES LTD

Αιτούντες

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PAPAETIS SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κ. Γιώργος Παπαέτη, Γενικό Διευθυντή
αιτούσας εταιρείας
3. κ. Γιαννάκη Ιωάννου, Διευθύνοντα Σύμβουλο
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Λουκά, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
Πρώτης Τάξης ΗΜΥ
2. κ. Βάσο Βασιλειάδη, Τεχνικό Επιθεωρητή ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Δεκεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο υπό αναφορά διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στις 30/7/04 (αρ. προκήρυξης 3888 Γνωστοποίηση 5343) και ήταν ο διαγωνισμός υπ' αριθμό 116.04.Σ.ΗΜΥ, ο οποίος αφορούσε την «Προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού Μονάδων εντατικής Παρακολούθησης Ομάδα Β: Αντλίες έγχυσης (Infusion Pumps)».

Προσφορές για την ομάδα Β υπέβαλαν 3 εταιρείες μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές. Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε γιατί δεν πληρούσε την παράγραφο 6 των ελάχιστων προδιαγραφών που αφορούσε τον κεντρικό σταθμό ελέγχου των αντλιών (Central Control Unit of the System).

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφορά της Paraetis Services Ltd., δεν στάληκε αρχικά στους συμβούλους μελετητές για αξιολόγηση διότι στο πιστοποιητικό του κατασκευαστή δεν είχε περιληφθεί το είδος 4 (σταθμός κεντρικού ελέγχου αντλιών).

1. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε κατ' αρχήν την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών διότι στο πιστοποιητικό του κατασκευαστή δεν είχε περιληφθεί ο σταθμός κεντρικού ελέγχου αντλιών. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων δεν απεδέχθη την εισήγηση αυτή και έδωσε εντολή όπως ζητηθεί από τους Αιτητές όπως προσκομίσουν από τον κατασκευαστή διευκρινήσεις αν πράγματι δεν είχε πρόθεση να καλύψει το αναφερόμενο είδος ή εάν επρόκειτο για απλή παράλειψη. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 11.7.2005, επισύναψαν επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας ότι το αναφερόμενο είδος δεν είχε περιληφθεί στο πιστοποιητικό γιατί εθεωρήθη σαν δευτερεύον συστατικό του όλου συστήματος και ότι θεωρήθηκε δεδομένο ότι περιλαμβάνεται με τα υπόλοιπα είδη.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης με συμπληρωματική Έκθεση της την 18.8.2005 προς το Συμβούλιο Προσφορών εξέφρασε την άποψη ότι η πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή του κατασκευαστή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Το Συμβούλιο Προσφορών απεφάσισε και πάλιν να μην αποδεκτεί την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, δηλαδή τη μη αποδοχή της προσφοράς των Αιτητών και έδωσε εντολή όπως η

προσφορά αυτή αξιολογηθεί. Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε γραπτώς από τους Αιτητές όπως προσκομίσουν λεπτομερείς πληροφορίες με τις οποίες να τεκμηριώνονται οι δηλώσεις τους σχετικά με την απαίτηση των ελαχίστων προδιαγραφών για «Central Control Unit of the System». Σε απάντησή τους οι Αιτητές έδωσαν ορισμένες επεξηγήσεις από τον κατασκευαστή. Συγκεκριμένα ο κατασκευαστής ανέφερε « our system requires interaction with the pump for set or syringe change and for confirmation».

Η πιο πάνω διευκρίνιση εθεωρήθη τόσο από της Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών ότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της παραγράφου 6 των ελαχίστων προδιαγραφών για Central Control Unit of the System. Σαν αποτέλεσμα, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι πρόσφεραν το ζητούμενο σύστημα. Εάν το ζητούμενο σύστημα είναι όπως περιγράφεται από την Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να αναφέρεται ως «View and Control.» Αλλά παραδέχθηκαν ότι έστω και αν αναφέρετο έτσι δεν θα το πρόσφεραν γιατί τούτο είναι επικίνδυνο για την ασθενή εφ' όσον γίνεται ρύθμιση των διαφόρων παραγόντων εξ αποστάσεως χωρίς την άμεση παρακολούθηση του ασθενή.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο όρος Central Control Unit είναι ξεκάθαρο ότι αναφέρεται σε κεντρικό σύστημα ελέγχου που πρέπει να ρυθμίζει τις πιο πάνω λειτουργίες των συστατικών έγχυσης και ότι το προσφερθέν από τους Αιτητές σύστημα χρειάζεται παρέμβαση (interaction) και δεν επροσφέρτετο για αυτόματη λειτουργία όσον αφορά τα πιο κάτω αναφερόμενα στοιχεία λειτουργίας των αντλιών.

Σημειώνεται ότι το σύστημα αποτελείται από το σταθμό διασύνδεσης (docking station), όπου τοποθετούνται οι αντλίες έγχυσης (infusion pumps) και το σύστημα διαχείρισης της έγχυσης. Ο κάθε σταθμός διασύνδεσης δέχεται μέχρι και 6 αντλίες έγχυσης ταυτόχρονα.

Η κεντρική μονάδα ελέγχου του συστήματος είναι μέρος του συστήματος διαχείρισης και ελέγχει, συντονίζει και οργανώνει τη λειτουργία των αντλιών. Παράμετροι όπως

όνομα φαρμάκου, η κατανομή φαρμάκου, ο ρυθμός της δόσης, η ποσότητα που θα εκχυθεί, η διάρκεια στην έγχυση, ο ρυθμός της έγχυσης επιπλέον φαρμάκου, η διάρκεια του ρυθμού κλπ., θα πρέπει να ρυθμίζονται για όλες τις αντλίες από κεντρικό σημείο (κεντρική μονάδα ελέγχου).

2. Δεν έχουμε πεισθεί ότι οι αιτιάσεις των Αιτητών είναι δικαιολογημένες και δεχόμαστε τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Είναι σαφές και από την παραδοχή των Αιτητών ότι το προσφερθέν μηχάνημα δίνει τη δυνατότητα στο χρήστη να ελέγχει μόνο τις αναφερόμενες παραμέτρους και όχι να τις διαφοροποιεί αυτόματα και/ή χωρίς παρέμβαση.

Εν όψει των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.